

# S'ORIENTER DANS LA DIVERSITÉ DES THÈSES EN ARCHITECTURE

Séminaire #1 : ARC6851

Séminaire de maîtrise ouvert aux doctorant(e)s

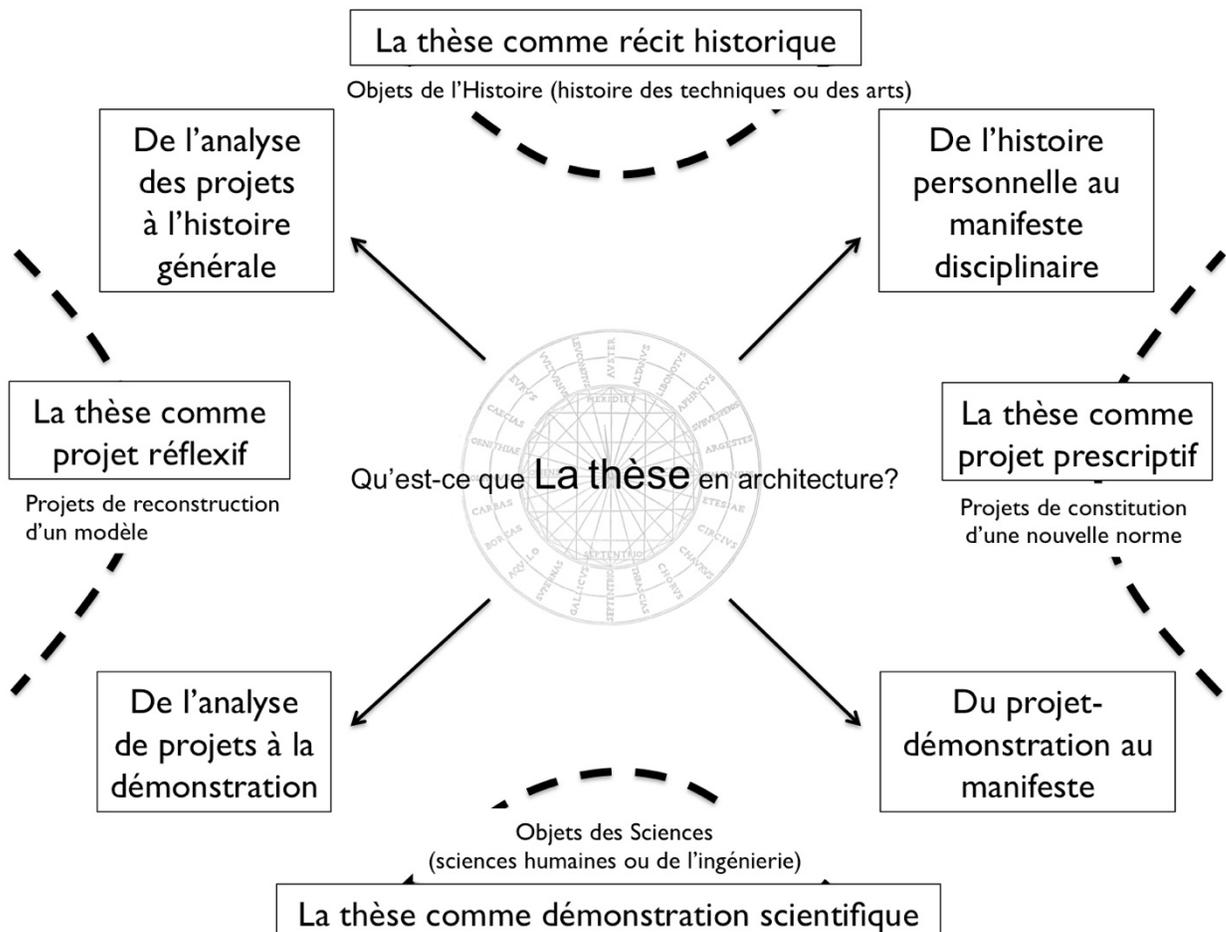
Automne 2022

Titre court : Séminaire diversité des thèses

Coordination : **Jean-Pierre Chupin**, PhD. Fréquence : Hebdomadaire / Lieu : (#2077)

- Optionnel pour les étudiants finissants à la maîtrise en architecture (max. 6)
- Obligatoire pour les nouveaux doctorants du PhD individualisé en architecture

*Introduction aux questions et démarches de recherche en architecture. Comprendre et s'orienter dans la diversité des thèses en architecture. Lectures dirigées et introduction à la complexité de la démarche comparative dans les disciplines du projet. Forum des chercheurs de l'École d'architecture.*



## **PRINCIPES GÉNÉRAUX :**

- Permettre l'approfondissement disciplinaire et offrir un espace intellectuel propice à la réflexion interdisciplinaire. Tout en accueillant la diversité des intérêts de recherche des candidats au doctorat en architecture, on veillera à encourager leur insertion et leur arrimage dans les recherches développées à l'école d'architecture de façon à limiter les risques d'isolement scientifique et de dispersion intellectuelle régulièrement constatés par le passé.
- Permettre aux étudiants de maîtrise qui souhaitent s'orienter vers une carrière en recherche et en enseignement ainsi que les doctorants de rencontrer les chercheurs de l'école d'architecture. Les séances sont construites autour de quelques cours magistraux qui favorisent l'intervention de professeurs et de nouveaux chercheurs de façon à permettre l'instauration d'un débat sur la recherche en architecture. Dans ce but, le séminaire « diversité des thèses » est conçu comme un forum ouvert aux chercheurs et aux axes de recherche des équipes et des laboratoires de l'école d'architecture.
- Développer l'ouverture internationale du séminaire de façon à stimuler le débat et l'actualisation des questionnements. Pour cela, des professeurs chercheurs œuvrant dans des universités étrangères ou dans des institutions de recherche canadiennes sont appelés à présenter leur champ d'expertise.
- Par ailleurs, tout en renforçant la distinction entre le premier séminaire qui met l'emphasis sur l'épistémologie et introduit les choix méthodologiques disponibles au doctorant, et le deuxième séminaire qui incite l'étudiant à préciser les choix méthodologiques de sa recherche en fonction des postures épistémologiques adoptées, on mettra en œuvre des procédures visant à favoriser le débat.

## **OBJECTIFS DU SÉMINAIRE :**

Si, du point de vue strictement épistémologique, et tel qu'en général les auteurs français en font usage, l'épistémologie est la « théorie de la science », notons que c'est au sens plus large de « théorie de la connaissance », tel qu'il est utilisé par les auteurs Anglo-Saxons, que nous envisagerons l'épistémologie dans le champ de l'architecture.

Cela étant, il ne saurait y avoir de discours définitif en la matière. Pas plus qu'il ne saurait y avoir de théorie de la science sans histoire des sciences, il ne peut y avoir de réflexion sur la recherche architecturale sans mise en situation historique, voire culturelle. En outre, par-delà les distinctions usuelles entre recherche fondamentale et recherche appliquée, il convient de bien distinguer une problématique d'ordre théorique, de sa contrepartie pratique.

Ce séminaire aura donc principalement pour objectif général d'ouvrir un débat théorique relativement aux trois questions suivantes, elles-mêmes centrées sur une réflexion pratique relativement à la nature et au contenu propre de la « thèse » en cours du doctorant :

- Qu'est-ce qu'une thèse en architecture par comparaison avec les thèses produites dans d'autres champs disciplinaires ?
- Comment situer ma thèse dans un débat épistémologique ouvert et rigoureux ?
- Comment situer ma thèse dans la culture du projet caractéristique du champ disciplinaire de l'architecture, et en particulier dans une distinction entre recherche pour le projet, recherche sur le projet et recherche par le projet ?

De façon interdisciplinaire, il s'agit enfin de fournir aux étudiants les éléments de réflexion nécessaires à la construction de leur problématique de recherche, tout en les invitant à s'interroger sur le statut des connaissances produites et/ou transférées dans les diverses disciplines rassemblées sous la bannière de l'aménagement dans notre faculté.

### **DÉROULEMENT DU SÉMINAIRE :**

Les professeurs qui interviendront dans les différentes séances de ce séminaire s'attacheront à mettre en synergie trois axes d'une réflexion épistémologique centrée sur les conduites à projet en aménagement à savoir :

- Les questions liées à la recherche pour le projet
- Les questions liées à la recherche sur le projet
- Les questions liées à la recherche par le projet

Sans verser dans une séparation chronologique stricte de ces trois familles de questionnements, on introduira le séminaire en explicitant les lieux communs et les difficultés d'une définition de la thèse en architecture, de façon à introduire les grandes questions qu'une épistémologie dans le champ de la recherche architecturale ne peut esquiver.

Seront d'abord posés les termes d'une approche anthropologique et culturelle du « projet » et des « conduites à projet », à l'instar des travaux développés par Jean-Pierre Boutinet à partir de 1990. De ce fond commun, l'étudiant sera invité à situer la nature de son projet de recherche et des éventuels projets qui en seraient les objets de recherche.

Cette approche sera complétée par les critiques des épistémologies classiques telles que formulées par les épistémologies constructivistes qui reconnaissent une juste place aux connaissances de nature projective et prônent le recours au paradigme de la complexité. Mais, de façon générale, ce sera la référence au rôle à la fois épistémologique et méthodologique de la connaissance par analogie et de son corolaire dans les démarches comparatistes, qui introduiront les enjeux de la connaissance en aménagement.

La dimension comparative de la recherche dans les disciplines du projet fera l'objet d'une attention particulière. Elle se traduira par un exercice de comparaison de thèses et par des présentations de textes installant une comparaison épistémologique. Enfin, en fonction du nombre d'étudiants inscrits, 3 ou 4 séances pourront être consacrées à la présentation des problématiques de recherche des doctorantes et doctorants ainsi qu'aux idées de thèses des étudiantes à la maîtrise. Des professeurs de l'École d'architecture agiront à titre de répondants critiques lors de ces présentations.

### **TRAVAUX ET ÉVALUATIONS :**

L'évaluation portera tant sur la présence et sur la participation active au séminaire (25 %) que sur les travaux écrits et réalisés (75 %). Ceux-ci seront au nombre de deux et feront l'objet à la fois d'un travail écrit et d'une courte présentation orale (de 15 mn pour l'exercice 1 et de 30 mn pour l'exercice 2).

### **EXERCICE # 1 (25% de la note) : recension scientifique d'un texte**

Ce premier exercice constitue un pas vers la saisie de certaines spécificités théoriques de l'architecture, principalement sous l'angle épistémologique et historique. Cet exercice devrait également contribuer à la formulation, par chaque étudiante, de sa propre problématique de recherche. Il consiste en la présentation critique d'un texte à choisir dans la liste bibliographique ci-jointe (ou ailleurs, en concertation avec le coordonnateur du séminaire).

Cette présentation, de type « recension scientifique » devra situer l'extrait dans son contexte historique et scientifique (présentant l'œuvre de son auteur le cas échéant) et commentera succinctement des passages significatifs. Une attention particulière sera apportée à l'identification de questions pouvant rejoindre les problématiques abordées par les étudiants du séminaire, dans le but de favoriser une compréhension commune des enjeux épistémologiques du champ de l'architecture. On s'inspirera des recensions scientifiques publiées dans les revues à comité de lecture.

Le brouillon du résumé sera présenté oralement lors d'une séance du séminaire. Pour la présentation orale des copies du résumé seront distribuées aux participants. La rédaction finale tiendra compte des réactions et questionnements qu'il aura suscités parmi l'auditoire et s'inscrira dans une compréhension des discussions conduites pendant le séminaire.

*NB. Le choix des textes fera l'objet d'une concertation avec le coordonnateur du séminaire pour correspondre au mieux au calendrier des invités de la session.*

### **EXERCICE # 2 (50% de la note) : comparaison de 3 thèses**

Cet exercice est le complémentaire pragmatique de l'exercice précédent. Il le prolonge tout en effectuant un passage de l'observation, de l'analyse et de la critique à la pratique, à la modélisation et à la construction de votre propre problématique. Il s'agira ici de tenter d'en expliciter les présupposés épistémologiques à partir d'une comparaison de trois thèses. Pour cela, on pourra éventuellement travailler en équipes de deux (mais chaque étudiant rendra son rapport individuellement). Le corpus d'étude de chaque équipe est constitué de trois thèses de doctorat provenant des disciplines suivantes (éviter les thèses par articles):

- une thèse en science « descriptive », science naturelle ou science anthro-sociale;
- une thèse provenant d'une faculté professionnelle autre que l'aménagement (ingénierie, médecine, HEC, éducation, droit, criminologie, théologie, etc.);
- une thèse en architecture ou dans une autre discipline de la faculté de l'aménagement.

Les thèses doivent être représentatives de leur domaine (voir avec le coordonnateur)

On procédera à une étude comparée des chapitres des 3 thèses consacrés à l'exposé de la problématique et de la question principale de recherche (les premiers chapitres). On s'attend à ce que l'étude comparative mette en relief ce qui unit et ce qui distingue les trois thèses du point de vue de leur problématique ainsi que de leur cadre théorique et épistémologique.

- Comment la problématique est-elle explicitée et quelle part occupe-t-elle dans l'ensemble de la thèse ?
- Comment l'argumentation est-elle construite par rapport au cadre théorique ? La posture épistémologique adoptée est-elle explicitée ?

- Comment se positionne l'exigence de contribuer à l'avancement des connaissances par rapport aux modèles établis et acceptés ?
- Quelle est la question de recherche principale ?
- En quoi est-elle représentative de la posture épistémologique adoptée ou de celle qui est propre, traditionnellement, à la discipline ?
- Comment s'inscrit-elle dans la problématique générale ?
- Quels aspects épistémologiques de la thèse en aménagement justifient, selon vous, sa place à la Faculté de l'aménagement ?

Important : ce travail de comparaison a surtout valeur d'exercice préparatoire. **L'essentiel des efforts devra être dirigé sur l'explicitation de la problématique de recherche propre au doctorant, introduite dans le prolongement de ce travail d'analyse comparative par une présentation générale argumentée explicitant la nature de la production de connaissances spécifiques à laquelle la thèse doit donner lieu. En d'autres termes, on cherchera à répondre à la question suivante : quelles connaissances originales ma thèse produira-t-elle dans tel contexte disciplinaire ou interdisciplinaire ?**

Bien que les étudiantes et étudiants travaillent en équipe pour la comparaison, chacun produit son propre rapport d'analyse comparative complété par la présentation de sa propre problématique de recherche. Les textes présentés par les chercheurs et les invités pendant tout le déroulement du séminaire devront être mis à contribution dans cet effort d'explicitation du cadre théorique.

Les doctorants seront invités à remettre une copie de leur sujet de thèse incluant une cartographie des lectures relatives à leur sujet selon le modèle du compas des thèses proposé par le coordonnateur du cours. Ce travail sera validé sur remise et non évalué.

**Date limite de dépôt des travaux : calendrier des présentations établi en cours et remise finale des deux travaux en format pdf le vendredi 9 décembre 2022.**

#### **CRITÈRES D'ÉVALUATION :**

Exercice 1 : recension

- Présentation orale (clarté, concision et mise en situation historique) : 10%
- Résumé écrit (qualité de la synthèse, clarté et précision des concepts, richesse des supports bibliographiques) : 15%

Exercice 2 : comparaison

- Présentation orale (qualité de la modélisation, du choix des exemples, conduite du débat, concision et respect du temps imparti) : 10%
- Rapport écrit (qualité de l'analyse comparative, cohérence de la structure argumentative, clarté et précision des concepts, richesse des supports bibliographiques) : 40%

---

## CALENDRIER DES SÉANCES

### **Séance #1 : vendredi 9 septembre 2022**

Introduction générale à la recherche doctorale en architecture. Histoire succincte et diversité des programmes doctoraux en architecture. La généralisation à partir des années 2000.

### **Séance #2 : (Bechara Helal, chercheur invité) vendredi 16 septembre 2022**

- Séance de présentation rapide et initiale des thèmes de recherche et des sujets de thèse.
- Présentation d'un projet de recherche en architecture par Bechara Helal, PhD.

### **Séance #3 : (Izabel Amaral, chercheuse invitée) vendredi 23 septembre 2022**

- Présentation d'un projet de recherche en architecture par Izabel Amaral, PhD.
- Lecture dirigée par coordonnateur

### **Séance #4 : (Alice Covatta, chercheuse invitée) vendredi 30 septembre 2022**

- Présentation d'un projet de recherche en architecture par Alice Covatta, PhD.
- Lecture dirigée par coordonnateur

### **Séance #5 : (Denis Bilodeau, chercheur invité) vendredi 7 octobre 2022**

- Présentation d'un projet de recherche en architecture par Denis Bilodeau, PhD.
- Lecture dirigée par coordonnateur

### **Séance #6 : (Andrei Nejur, chercheur invité) vendredi 14 octobre 2022**

- Présentation d'un projet de recherche en architecture par Andrei Nejur, PhD.
- Présentations de livres par les étudiants + Comparaisons de thèses

### **Séance #7 : vendredi 21 octobre 2022**

- Présentations de livres par les étudiants + Comparaisons de thèses

*--- semaine de lecture du 24 au 28 octobre ---*

### **Séance #8 : vendredi 4 novembre 2022**

- Présentations de livres par les étudiants + Comparaisons de thèses

### **Séance #9 : vendredi 11 novembre 2022**

- Présentations de livres par les étudiants + Comparaisons de thèses

**Séance #10 : (Helal, Covatta, Catros) vendredi 18 novembre 2022 (am)**

- Séance de présentation de sujets de recherche et de thèses.
- Atelier de rédaction du sujet de recherche

**Séance #11 : (Bilodeau, Cardosi, Palombi) vendredi 18 novembre 2022 (pm)**

- Séance de présentation des sujets de recherche et de thèses.
- Atelier de rédaction du sujet de recherche

**Séance #12 : (Nejur, Amaral, Paré) vendredi 25 novembre 2022**

- Séance de présentation des sujets de recherche et de thèses.
- Atelier de rédaction du sujet de recherche.

**Séance #13 : Récapitulation (doctorants uniquement) vendredi 9 décembre 2022**

<b>Enregistrement des cours</b>	L'enregistrement des cours n'est pas autorisé. Si, pour des raisons valables, vous désirez enregistrer une ou plusieurs séance(s) de cours, vous devez préalablement obtenir l'autorisation écrite de votre enseignant(e) au moyen du formulaire prévu à cet effet ( <a href="https://cpu.umontreal.ca/fileadmin/cpu/documents/planification/formulaire-autorisation_enregistrement.docx">https://cpu.umontreal.ca/fileadmin/cpu/documents/planification/formulaire-autorisation_enregistrement.docx</a> ). Notez que la permission d'enregistrer NE donne PAS la permission de diffuser l'enregistrement.
---------------------------------	--

---

## BIBLIOGRAPHIE

### Épistémologie générale :

- **BACHELARD**, Gaston., *La formation de l'esprit scientifique*, Paris: Vrin, 1938.
- **BOUTINET**, Jean-Pierre, *Anthropologie du Projet*, Paris: P.U.F., 1990 (1995).
- **CORDES SPENCE**, K. The paradigms that ground theorizing. In: *A Primer on Theory of Architecture*, London: Routledge, 2016.
- **CANGUILHEM**, Georges, *Études d'histoire et de philosophie des sciences*, Paris: Vrin, 1968.
- **FOUCAULT**, M., *Les mots et les choses (une archéologie des sciences humaines)*, Paris : Gallimard, 1966.
- **GADAMER**, Hans Georg, *Philosophical Hermeneutics*, Berkeley: University of California Press, 1976.
- **KUHN**, Thomas, *The Structure of Scientific Revolutions*, Chicago: The University of Chicago Press, 1962. (*La structure des révolutions scientifiques*, Paris: Flammarion, 1983).
- **HOLTON**, Gerald. *Thematic Origins of Scientific Thought*, Cambridge Mass.: Harvard University Press, 1973. Holton, G., *L'imagination scientifique*, Paris: Gallimard, 1981.
- **LAKATOS**, Imre, MUSGRAVE, ALAN. *Criticism and the Growth of Knowledge*, Cambridge Mass.: Cambridge University Press., 1970.
- **LAKOFF**, George et Mark Johnson. *Les métaphores dans la vie quotidienne*. Traduit par Michel de Fornel et Jean-Jacques Lecercle. Paris: Les Éditions de Minuit, 1985.
- **LEATHERDALE**, W., H. *The role of analogy, model, and metaphor in science*. Amsterdam: North-Holland, 1974.
- **LICHTNEROWICZ**, André, François Perroux, et Gilbert Gadoffre, (dir.). *Analogie et connaissance (Tome I- Aspects historiques, Tome II- De la poésie à la science)*. II vols. Paris: Maloine, 1980-1981.
- **LE MOIGNE**, Jean-Louis, *Les épistémologies constructivistes*, Paris: PUF, 2007.
- **NOUVEL**, Pascal. *Enquête sur le concept de modèle*, Paris: PUF, 2002.
- **PASSERON**, Jean-Claude. *Le Raisonnement sociologique*, Paris: Nathan, 1991.
- **PERELMAN**, Chaïm. "Analogie et métaphore en science, poésie et philosophie." *Revue internationale de philosophie* 1, no. 87 (1969): 3-15.
- **PIAGET**, Jean. dir., *Logique et connaissance scientifique*, Paris: Gallimard, 1967.
- **POINCARÉ**, Henri. *La science et l'hypothèse*, Paris: Flammarion, 1902.
- **POPPER**, Karl. *Logik der Forschung*, Vienne, 1934 (*La Logique de la découverte scientifique*, Paris: Payot, 1973).
- **RICOEUR**, Paul. *De l'interprétation, Essai sur Freud*, Paris: Seuil, 1965.
- **RICOEUR**, Paul. *La métaphore vive*. Paris: Seuil, 1975.
- **SCHÖN**, Donald. A. *Le praticien réflexif. À la recherche du savoir caché dans l'agir professionnel*. Montréal: Éditions Logiques, 1993.
- **SCHÖN**, Donald, A.. *The Reflective Practitioner: how professionals think in action*, New-York: Basic Books, 1983.
- **SCHÖN**, Donald, A.. *Frame Reflexion, Toward the Resolution of Intractable Policy Controversies*, New-York: Basic Books, 1994.
- **SIMON**, Herbert, *Sciences des systèmes – Sciences de l'artificiel*, trad. J.L. Lemoigne. Paris: Dunod. 1991.
- **STENGERS**, Isabelle et Schlanger, Judith. *Les concepts scientifiques*, Paris: Gallimard, 1991.

### **Références en théorie et la recherche architecturale :**

- **ALBERTI, Leon Battista.** *L'art d'édifier: De Re Aedificatoria.* Translated by Pierre Caye and Françoise Choay. Collection Sources du savoir. Paris: Seuil, 1485; 2004.
- **BILODEAU, Denis, (dir.),** *Concours d'architecture et imaginaire territorial : Les projets culturels au Québec de 1991 à 2006.* Montréal : L.E.A.P et Centre de Design de l'UQAM, 2006.
- **BORILLO, Mario, Goulette, Jean-Pierre.** *Cognition et création (Explorations cognitives des processus de conception),* Bruxelles: Mardaga, 2002.
- **BOUDON, Philippe, dir.,** *De l'architecture à l'épistémologie,* Paris: P.U.F., 1991.
- **BOUDON, Pierre,** *L'architecture des lieux. Sémantique de l'édification et du territoire,* Gollion, Infolio, 2013.
- **BROADBENT, Geoffrey.** *Design in Architecture (Architecture and the Human Sciences).* London: Fulton, 1988.
- **CHUPIN, Jean-Pierre,** *Analogie et théorie en architecture (De la vie, de la ville et de la conception, même),* Gollion: Infolio, 2010.
- **CARPO, Mario.** *Architecture in the Age of Printing: Orality, Writing, Typography, and Printed Images in the History of Architectural Theory,* Cambridge Mass: MIT Press, 2001.
- **EVANS, Robin,** *Translations from drawing to building and other essays, AA documents,* Londres, Architectural Association, 1997.
- **FORTY, Adrian.** *Words and Buildings,* London: Thames and Hudson, 2000.
- **MALLGRAVE, Henri F.,** *Modern Architectural Theory (A Historical Survey, 1673 – 1968),* Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
- **NESBITT, Kate.** *Theorizing, A New Agenda for Architecture: An Anthology Of Architectural Theory 1965/1995,* New-York: Princeton Architectural Press, 1996.
- **PÉREZ-GOMEZ, Alberto.** *Architecture and the Crisis of Modern Science,* Cambridge Mass.: MIT Press, 1983. *L'architecture et la crise de la science moderne,* trad. J.P. Chupin, Bruxelles: Mardaga, 1987.
- **PICON, Antoine and Ponte, Alessandra.** *Architecture and the Sciences: Exchanging Metaphors,* New York: Princeton Architectural Press, 2003.
- **PROST, Alain. dir.,** *Concevoir, inventer, créer : Réflexions sur les pratiques,* Paris: l'Harmattan, 1995.
- **RYKWERT, Joseph,** "On the oral transmission of architectural theory," *RES: Anthropology and Aesthetics* 3 (Spring 1982): 68–81.
- **SIMONNET, Cyrille,** *L'architecture ou La fiction constructive* Paris : les Éditions de la Passion, 2001.
- **VESELY, Dalibor.** *Architecture in the Age of Divided Representation (The Question of Creativity in the Shadow of Production),* Cambridge, Mass.: The MIT Press, 2004.
- **YANEVA, Albena.** *Mapping Controversies in Architecture,* Farnham: Ashgate, 2012.
- **ZEISEL, John.** *Inquiry by Design – Tools for environmental behavior research,* Cambridge: Cambridge University Press, 1981.
  
- *Numéro spécial de la revue Trames : n 13 Le projet en aménagement : formations et contextes. 2001*

### **Questions et méthodes de la recherche architecturale :**

- **BORDEN**, Iain, Rüedi Ray, Katerina. Chapters 1, 2 and 3 in: *The Dissertation: An Architecture Student's Handbook*. 2nd edition, Burlington: Architectural Press, 2006
- **CHUPIN**, Jean-Pierre. « *Un compas des théories dans l'océan doctoral en architecture* » in Cohen J.L. (Dir.), *L'architecture entre pratique et connaissance scientifique*, (Collège de France), Paris: Éditions du Patrimoine (Recherche et Architecture), 2018. 36-51.
- **CHUPIN**, Jean-Pierre. « Dans l'univers des thèses, un compas théorique » in *Les Cahiers de la recherche architecturale et urbaine* # 30/31, Paris: Éditions du patrimoine, 2014. 23-40
- **FORTY**, Adrian, *Words and buildings: a vocabulary of modern architecture*, London: Thames & Hudson, 2000.
- **GROAT**, Linda N, and David **WANG**. *Architectural Research Methods*. 2nd ed. Hoboken, NJ: Wiley, 2013.
- **JONES**, John Christopher. "How My Thoughts about Design Methods have Changed During the Years." In *Developments in Design Methodology*, edited by Nigel Cross, New York: Wiley, 1984. 329-335.
- **LOW**, Setha. *Spatializing Culture: The Ethnography of Space and Place*. New York: Routledge, 2016. PP 1-93
- **LUCAS**, Ray. *Research Methods for Architecture*. London: Laurence King Publishing, 2016.
- **ROOZENBURG**, Norbert F. M., and Nigel **CROSS**. "Models of the design process: integrating across the disciplines." *Design Studies* 12, no. 4 (October 1991): 215-220.
- **RYKWERT**, Joseph, *La maison d'Adam au paradis*. Traduction Lucienne Lotringer avec la collaboration de Daniel Grisou et Monique Lulin, Paris: Éditions du Seuil, 1976.

## **PUBLICATIONS REPRÉSENTATIVES DES RECHERCHES DE :**

### **Jean-Pierre Chupin, PhD.**

- **CHUPIN**, Jean-Pierre. *Analogie et théorie en architecture (De la vie, de la ville et de la conception, même)*, Golion: INFOLIO, 2013.
- **CHUPIN**, Jean-Pierre, Cucuzzella, Carmela & Adamczyk, Georges (Eds). *The Rise of Awards in Architecture*, Wilmington: Vernon Press, 2022.
- **CHUPIN** Jean-Pierre, Hazbei, Morteza, Pelchat, Karl-Antoine. "Three Types of Architectural Educational Strategies in Sustainable Buildings for Learning Environments in Canada", *Sustainability*, 13 (15), 8166, (ISSN 2071-1050), 2021, Open Access, <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/15/8166>

### **Bechara Helal, PhD.**

- **HELAL**, Bechara. *L'architecture au laboratoire: Enquête sur les lieux et pratiques de l'expérimentation*. Gollion: Infolio, 2022. À Paraître.
- **HELAL**, Bechara. "Competitions as Laboratories: On the So-Called 'Experimental' Nature of Architecture Competitions" in Chupin, Jean-Pierre, Carmela Cucuzzella and Bechara Helal, eds. *Architecture Competitions and the Production of Culture, Quality and Knowledge: An International Inquiry*. Montréal: Potential Architecture Books, 2015. 232-253,

### **Izabel Amaral, PhD.**

- **AMARAL**, Izabel. *Tensions tectoniques du projet d'architecture: études comparatives de concours canadiens et brésiliens (1967 - 2005)*. Thèse (doctorat), Université de Montréal, Faculté de l'aménagement, 2010. <https://umontreal.on.worldcat.org/oclc/1147917530>
- **AMARAL**, Izabel. Connections of immaterial to Sustainable Tectonics. In: CUCUZZELLA, Carmela, GOUBRAN, Sherif (Editors). *Sustainable Architecture: between Measurement and Meaning*. Wilmington, Delaware: Vernon Press, 2020, 98-116

### **Alice Covatta, PhD.**

- **COVATTA**, Alice. "From infrastructure to playground: the playable soul of Copenhagen." *Journal of Urban Design and Mental Health*, no.5 (September 2018) ISSN 2398-4082 (online)
- **COVATTA**, Alice. "Planning a local and global foodscape: Tsukiji fish market in Tokyo" in *Integrating Food into Urban Planning*, edited by Yves Cabannes and Cecilia Marocchin, London, UCL PRESS, 2018. 172-186.

### **Denis Bilodeau, PhD.**

- **BILODEAU**, Denis, (dir.), *Concours d'architecture et imaginaire territorial : Les projets culturels au Québec de 1991 à 2006*. Montréal : L.E.A.P et Centre de Design de l'UQAM, 2005.
- **BILODEAU**, Denis, "Entre règles et contingences : Jacques-François Blondel et la question du jugement professionnel chez Peter Collins", dans Aurélien Davrius, (dir.) *Jacques-François Blondel : la dernière leçon de l'architecture "à la française"*, Mardaga, Bruxelles 2022, 153-164.

**Andrei Nejur, PhD.**

- **NEJUR**, Andrei, and Masoud Akbarzadeh. 2021. "PolyFrame, Efficient Computation for 3D Graphic Statics." *Computer-Aided Design*, 103003. <https://doi.org/10.1016/j.cad.2021.103003>.
- **NEJUR**, Andrei, and Kyle Steinfeld. "IVY Bringing a Weighted-Mesh Representation to Bear on Generative Architectural Design Applications." In *ACADIA 2016* . Ann Arbor MI: CUMINCAD, 2016. 140-151

**Georgia Cardosi, PhD.**

- **CARDOSI**, Georgia, *Design and Adaptation in Contested Urban Spaces: The case of the Toi Market as a Multi-Level Settlement in Nairobi, Kenya*. Doctoral thesis, Université de Montréal, 2021. <https://papyrus.bib.umontreal.ca/xmlui/handle/1866/24237>
- **CARDOSI**, G.; Lizarralde G.; Kibue S.N.; Bornstein L. "Multilevel Informality: Migration, Spatial organization and Control in the Toi Market in Kibera (Nairobi)". In A. Asgary (ed.): *Resettlement Challenges for Displaced Populations and Refugees*. Springer Cham, 2019. [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-92498-4\\_8](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-92498-4_8)

---

## **CE QU'UN OU UNE DOCTORANTE EN ARCHITECTURE DEVRAIT LIRE DÈS LA 1<sup>ÈRE</sup> ANNÉE SELON :**

### **Bechara Helal, PhD.**

- **LATOUR**, Bruno, and Steve Woolgar. *Laboratory Life: The Construction of Scientific Facts*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1986.
  - VF: Latour, Bruno, et Steve Woolgar. *La vie de laboratoire: La production des faits scientifiques*. Paris: La Découverte, 2006.
- **KUHN**, Thomas S. *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1962.
  - VF: Kuhn, Thomas S. *La structure des révolutions scientifiques*. Paris: Flammarion, 2018.

### **Izabel Amaral, PhD.**

**FRAMPTON**, Kenneth, *Studies in tectonic culture: the poetics of construction in nineteenth and twentieth century architecture*. Ed. John Cava. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1995.  
**SEMPER**, Gottfried, *The four elements of architecture and other writings*. Traduction Harry Francis Mallgrave et Wolfgang Herrmann; introduction Harry Francis Mallgrave. Cambridge, England; New York, NY: Cambridge University Press, 1989.

### **Alice Covatta, PhD.**

- **BRANZI**, Andrea. *Weak and Diffuse Modernity: The World of Projects at the beginning of the 21st Century*. Reprint, Milan: Skira, 2006.
- **BOIS**, Yve-Alain, and **KRAUSS**, Rosalind. *Formless. A User's Guide*. Reprint, New York: Zone Books, 1997.

### **Denis Bilodeau, PhD.**

- **SCHÖN**, Donald, A.. *The Reflective Practitioner: how professionals think in action*, New-York: Basic Books, 1983 ou *Educating the Reflexive Practitioner: Toward a New Design for Teaching and Learning in the Professions*. Jossey-Bass Publishers, San Francisco, 1987.
- **SLOTERDIJK**, Peter, *Écumes: Sphérologie plurielle*. Sphères t.III. Édition allemande originale 2003, traduction française, Hachette, 2005.
- **VIDLER**, Anthony, *Histories of the Immediate Present: Inventing Architectural Modernism*. MIT Press, Cambridge, Massachusetts, London, England, 2008.

### **Andrei Nejur, PhD.**

- **CARPO**, Mario. *The Alphabet and the Algorithm*. Cambridge, Mass.: The MIT Press, 2011.
- **MENGES**, Achim, and Sean Ahlquist. *Computational Design Thinking: Computation Design Thinking*. London: John Wiley & Sons, 2011.

### **Georgia Cardosi, PhD.**

- **ALEXANDER**, Christopher. *Notes on the Synthesis of Form*. Cambridge, Mass.: Harvard Univ. Press, 2002
- **SIMON**, Herbert. *The Sciences of the Artificial* (Third ed.). Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1969; 1996.

## Infos Covid-19

<https://infocovid19.umontreal.ca/ce-qui-faut-savoir/communaute-etudiante/>

## AVIS ADMINISTRATIF

### Dates limites pour la modification du choix de cours et pour l'abandon d'un cours

(Articles 6.11, 6.12, 7.3 et 7.4 du Règlement des études; article 7 du Règlement relatif aux droits de scolarité et autres frais exigibles des étudiants)

Modification du choix de cours **AVEC** libération de l'obligation d'acquitter les droits de scolarité, après cette date l'étudiant doit acquitter les droits même s'il abandonne le cours :

- le ou avant le **mercredi 21 septembre 2022**

Abandon d'un cours :

- le ou avant le **vendredi 11 novembre 2022**

Calendrier disponible au <https://architecture.umontreal.ca/espace-etudiant/infos-pratiques/>

### Évaluations de l'enseignement

Une évaluation de l'enseignement aura lieu dans les dernières semaines de la session. Accordez à l'évaluation tout le sérieux qu'elle mérite. Vos commentaires contribuent à améliorer le déroulement du cours et la qualité de la formation.

### Cadres réglementaires et politiques institutionnelles

- Règlement des études

Que vous soyez étudiant régulier, étudiant libre ou visiteur, connaître le règlement qui encadre les études est tout à votre avantage. Consultez-le !

<http://secretariatgeneral.umontreal.ca/documents-officiels/reglements-et-politiques/reglement-des-etudes-de-premier-cycle/>

<http://secretariatgeneral.umontreal.ca/documents-officiels/reglements-et-politiques/reglement-pedagogique-de-la-faculte-des-etudes-superieures-et-postdoctorales/>

- Politique-cadre sur l'intégration des étudiants en situation de handicap

Renseignez-vous sur les ressources disponibles les mieux adaptées à votre situation auprès du Bureau de soutien aux étudiants en situation de handicap (BSESH). Le deuxième lien ci-contre présente les accommodements aux examens spécifiques à chaque faculté ou école.

[https://secretariatgeneral.umontreal.ca/public/secretariatgeneral/documents/doc\\_officiels/reglements/administration/adm10\\_25-politique-cadre\\_integration\\_etudiants\\_situation\\_handicap.pdf](https://secretariatgeneral.umontreal.ca/public/secretariatgeneral/documents/doc_officiels/reglements/administration/adm10_25-politique-cadre_integration_etudiants_situation_handicap.pdf)

<http://www.bsesh.umontreal.ca/accommodement/index.htm>

### Rappel relatif à une absence à une évaluation – article 9.9 du Règlement des études

Justification d'une absence

L'étudiant doit motiver, par écrit, toute absence à une évaluation ou à un cours faisant l'objet d'une évaluation continue dès qu'il est en mesure de constater qu'il ne pourra être présent à une évaluation et fournir les pièces justificatives. Dans les cas de force majeure, il doit le faire le plus rapidement possible par téléphone ou courriel et fournir les pièces justificatives dans les cinq jours ouvrés suivant l'absence.

Le doyen ou l'autorité compétente détermine si le motif est acceptable en conformité des règles, politiques et normes applicables à l'Université.

Les pièces justificatives doivent être dûment datées et signées. De plus, le certificat médical doit préciser les activités auxquelles l'état de santé interdit de participer, la date et la durée de l'absence, il doit également permettre l'identification du médecin.

### Soutien à la réussite

De nombreuses activités et ressources sont offertes à l'Université de Montréal pour faire de votre vie étudiante une expérience enrichissante et agréable. La plupart d'entre elles sont gratuites. Explorez les liens ci-dessous pour en savoir plus.

Centre de communication écrite : <http://cce.umontreal.ca/>

Centre étudiant de soutien à la réussite : <http://cesar.umontreal.ca/>

Citer ses sources – styles et logiciels (guide) : <http://www.bib.umontreal.ca/LGB/>

Services du réseau des bibliothèques de l'UdeM : <http://www.bib.umontreal.ca/services/default.htm>

Soutien aux étudiants en situation de handicap : <http://bsesh.umontreal.ca/>

### Intégrité, fraude et plagiat

L'étudiant est invité à consulter le site <http://www.integrite.umontreal.ca/> Le **Règlement disciplinaire sur le plagiat ou la fraude concernant les étudiants** y est présenté de même qu'une documentation relative aux normes en vigueur pour la présentation des travaux et des conseils pertinents notamment pour citer correctement ses sources ou paraphraser un auteur.

Voici quelques exemples de fraude et de plagiat définis dans le *Règlement disciplinaire sur le plagiat ou la fraude concernant les étudiants* de l'Université de Montréal (extrait de <http://www.integrite.umontreal.ca/definitions/fraude.html> consulté en août 2012) :

- l'utilisation totale ou partielle d'un texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence à l'occasion d'un examen, d'un travail ou d'une activité faisant l'objet d'une évaluation;
- l'exécution par une autre personne d'un travail ou d'une activité faisant l'objet d'une évaluation;
- le recours à toute aide non autorisée à l'occasion d'un examen ou pour la réalisation d'un travail;
- la présentation, sans autorisation, d'un même travail dans différents cours;
- l'obtention par moyen illicite de questions ou de réponses d'examen;
- la sollicitation, l'offre ou l'échange d'information pendant un examen.

Les manques à l'intégrité par la fraude ou le plagiat peuvent avoir des conséquences graves. En effet, une infraction au Règlement de l'Université de Montréal est signalée au dossier de l'étudiant et les sanctions peuvent aller de la réprimande à l'expulsion de l'université ou à la révocation du diplôme.

### Services de soutien à l'apprentissage :

**01** Qu'est-ce que le carrefour numérique?

Le carrefour numérique de la Faculté de l'aménagement est un répertoire de capsules techniques portant sur les logiciels les plus utilisés. Il s'agit d'un outil permettant de :

- Se familiariser avec les logiciels;
- Réaliser des projets et des analyses;
- Communiquer des idées;

**02** Comment fonctionne le carrefour numérique?

Les capsules du carrefour numérique sont organisées par logiciels ou par programmes et cours. [Cliquer ici pour y accéder.](#)

**CARRIFOUR NUMERIQUE**

- Bureau de soutien aux étudiants en situation de handicap : <http://www.bsesh.umontreal.ca/>
- Centre de communication écrite : <http://www.cce.umontreal.ca/>
- Service de soutien à l'apprentissage des Services à la vie étudiante : <http://www.cesar.umontreal.ca/apprentissage/>